

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**DOSAR NR. 5617/2/2018**

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 4837**

**Sedința publică din data de 23 noiembrie 2018**

**Curtea constituită din:**

**PREȘEDINTE PETRE ROȘU**

**Grefier IULIANA MOLDOVEANU**

Pe rol se află spre soluționare cererea de chemare în judecată formulată de către reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâțul ROPOTIN PAUL, având ca obiect acțiune în constatare.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică de la 2 noiembrie 2018, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 19 noiembrie 2018 și apoi la data de 23 noiembrie 2018, pronunțând următoarea hotărâre:

**CURTEA,**

*Deliberând asupra cauzei de față constată următoarele:*

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la 16 iulie 2018, sub nr. 5617/2/2018, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (CNSAS) l-a chemat în judecată pe pârâțul ROPOTIN PAUL, solicitând să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securității.

Se arată că pârâțul ROPOTIN Paul a ocupat funcția de membru al Consiliului local al comunei Sălcuța, județul Dolj.

Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 etc.

În drept, și-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de procedură civilă.

Reclamantul a depus și înscrisuri certificate, subliniind că actele depuse respectă dispozițiile art. 11 alin. 3 din ordonanță, care prevăd că la dosarul cauzei se depun copii certificate de pe documentele aflate în arhiva Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, documentele originale putând fi consultate la arhiva Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

Pârâțul Ropotin Paul nu a formulat întâmpinare.

*Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține că cererea de chemare în judecată este fondată, având în vedere următoarele motive de fapt și de drept:*

Referitor la *situația de fapt*, așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/445/03.04.2018 (fila 12), pârâtul Ropotin Paul, fiind economist la C.A.P. Tencănuș, a fost recrutat la 8.11.1984 de către Inspectoratul Județean de Securitate Dolj, Serviciul 1, pentru supravegherea persoanelor cu antecedente politice sau penale reacționare care prezintă pericol pentru securitatea statului și pentru prevenirea unor fapte sau fenomene negative în cadrul C.A.P. Tencănuș.

La aceeași dată, a semnat un Angajament, olograf, preluând numele conspirativ „OBLEMENCO”. (fila 28).

Prin *colaborator al Securității*, în înțelesul legii speciale și al modului de interpretare, prin prisma Deciziei nr. 672/2012 a Curții Constituționale (*Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 672/2012 a constatat că sintagmele „indiferent sub ce formă” și „relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității” din cuprinsul art. 2 lit. b) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 sunt neconstituționale*), se înțelege persoana care a furnizat informații, *indiferent sub ce formă*, precum note și rapoarte scrise, *relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității*, prin care **se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.**

*Colaborator al Securității* este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.

Însă, persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, *nu este considerată colaborator al Securității*, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar.

Iar persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, *nu sunt avute în vedere* de definiția legală, în măsura în care se coroborează cu alte probe.

Potrivit textului legal pentru colaborarea prin furnizarea de informații trebuie îndeplinite cumulativ condițiile ca furnizarea informațiilor, prin notele și rapoarte scrise etc., să se refere la denunțarea activităților sau atitudinilor potrivnice regimului totalitar comunist și să fi vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Așadar, prima condiție este ca *informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.*

Se reține, astfel, din Notele informative identificate în dosarul comunei Sălcuța (dosar D 231, cotă C.N.S.A.S.), furnizate de pârât sub numele conspirativ „OBLEMENCO” în 1985:

„Sursa vă informează că numitul M. M. preot la biserica Tencănuș, din discuțiile purtate cu acesta, (subl. ofițer) a reieșit că se ocupă cu atragerea copiilor de la Școala generală Tencănuș la practicarea de diferite obiceiuri religioase, (subl. ofițer) formând coruri care să intoneze cântece religioase. De asemenea a rezultat că nu comentează legile țării și nu face politică împotriva patriei și partidului (subl. ofițer)” (vol. 4, f. 2); (f. 16, 50);

„Sursa vă informează că din discuțiile purtate cu B. J., B. C. și B. T. (subl. ofițer) ce sunt de cult adventist a rezultat că aceștia se ocupă cu apicultura, sâmbăta nu lucrează având întâlnire la Biserica adventistă din Tencănuș (subl. ofițer). De asemenea din discuții a reieșit că aceștia nu comentează cu privire la politica statului nostru, dar se ocupă cu atragerea de noi membrii [sic!] în cultul lor.” (vol. 4, f. 4). (filele 16, 51 din dosarul de fond).

Reclamantul a arătat că preocuparea organelor de Securitate pentru activitatea preoților ortodocși nu era întâmplătoare, ținând cont, pe de o parte, de faptul că aceștia mențineau la cote ridicate sentimentul religios al populației, lucru intolerabil pentru un regim

ateu, iar, pe de altă parte, Biserica a reprezentat pentru multe state comuniste un pilon de rezistență împotriva regimului totalitar (ex. Polonia).

În acest context, „practicarea de diferite obiceiuri religioase”, așa cum a fost prezentată de către pârâtul Ropotin Paul în furnizarea sa de informații se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, mai ales că din modul de prelucrare a sa de către organele cu atribuții pe linie de securitate reiese că i se trasaseră sarcini pentru a surprinde comentarii, să identifice stări de spirit generatoare de probleme, pentru a oferi date despre persoane nemulțumite („persoane jalbare”!) ori să ofere informații despre „persoane care sub masca religiei desfășoară activități ostile”.

Înalta Curte de Casație și Justiție a arătat, în jurisprudența sa în această materie, că informațiile referitoare la apartenența unei persoane la o grupare religioasă, în condițiile în care „ideologia regimului comunist era incompatibilă cu noțiunea de religie” (Decizia nr. 1477/11.03.2011), reprezenta o atitudine potrivnică regimului comunist, iar denunțarea acestei apartenențe îndreptățește reținerea calității de colaborator al Securității (Cf. și Decizia nr. 324/21.01.2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

De altfel, pe baza materialului informativ furnizat de către pârât, au fost dispuse de către organele de securitate următoarele măsuri constând în trasarea de sarcini pe linie informativ-operativă, așa cum reiese din mențiunile olografe dispuse de organul de supraveghere pe notele informative olografe oferite de sursa *Oblemenco*:

*„Sarcini: Vei stabili în continuare care sunt acei copii cu care discută. De asemenea vei stabili dacă acesta discută cu T.I. /., P. D. și alții și ce discuții poartă cu aceștia”; (f. 50);*

*„Sarcini: Vei urmări în continuare ce discută și cu alte persoane și pe cine vrea să-i atragă la cultul lor. De asemeni vei stabili ce discuții se poartă la școala generală Tencănău și dacă sunt copii care se organizează în grupuri și unde”. (f. 50).*

În acest context, sunt credibile informațiile reclamantului care arată că regimul comunist încerca să descurajeze și să limiteze prin toate mijloacele practicarea religiei. Principalele victime ale acestei politici erau cultele minoritare (neagreate de regim), chiar și cele care se bucurau de o recunoaștere oficială. Aceste culte nu își puteau promova nestingherit mesajele.

Persoanele care, înainte de 1990, aderau la grupări religioase neagreate de regimul comunist își asumau riscuri importante. Pe lângă permanenta supraveghere din partea autorităților represive și dincolo de piedicile puse în calea practicării religiei, aderenților acestor grupări le era îngădit accesul la anumite funcții sau nu li se permitea exercitarea anumitor profesii. Persoanele despre care autoritățile aflau (sau în legătură cu care existau indicii) că fac parte din aceste grupări erau marginalizate în societate.

Pe cale de consecință, furnizarea unor informații de natura celor furnizate de către pârât se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

Se observă că Securitatea monitoriza formele de practicare a religiei care erau incompatibile cu dogma comunistă; ca atare, aceste forme de practicare a religiei reprezentau o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

În legătură cu această primă condiție, interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b) din actul normativ incident conduce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității persoanelor care, prin denunțurile lor nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau să facă acest lucru, nefiind constrânși, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice.

Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunțurile care, de obicei, rămăneau fără urmări asupra celui denunțat, și, pe de altă parte, să excludă și denunțurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică.

În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator este asigurată.

*A doua condiție presupune ca informațiile furnizate să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.*

Și această condiție este asigurată deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, deoarece pârâtul avea reprezentarea clară a faptului că relatările ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Prin urmare, nesocotind interesele celui denunțat, pârâtul a vizat îngrădirea drepturilor în privința celui denunțat atât timp cât a acceptat că persoana denunțată putea să facă obiectul unor investigații suplimentare ale Securității, ca rezultat al denunțului său.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în informarea sa pot fi luate măsuri de urmărire și verificare și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de către pârâtul Ropotin Paul au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 și 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și a dreptului la libertatea conștiinței și a religiei, prevăzut chiar de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, care a fost adoptat prin *Decretul nr. 212 din 31 octombrie 1974 pentru ratificarea Pactului internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale și Pactului internațional cu privire la drepturile civile și politice* (publicat în B.Of. nr. 146/20 nov. 1974).

Acest act normativ prevedea, de pildă, că nimeni nu va putea fi supus vreunor imixtiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară și că orice persoană are drept la protecția legii împotriva unor asemenea imixtiuni. De asemenea, nimeni nu trebuie să aibă de suferit din cauza opiniilor sale.

În concluzie, pe baza probelor administrate, cererea formulată de către reclamant este fondată urmând a fi admisă și să se constate calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Ropotin Paul, prin raportare la prevederile art. 2 lit. b) teza I din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat

în dosarul acestei instanțe Nr. 561/14

se legalizează de noi.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE;**

GREFIER ȘEF,

Admite acțiunea reclamantului CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în sector 3, București, Str. Matei Basarab, nr. 55-57 formulată împotriva pârâtului ROPOTIN PAUL, născut la data de 25.07.1956, în Tencănuș, Comuna Sălcuța, Județ Dolj, fiul lui Jeane și Maria, domiciliat în .....Comuna Sălcuța, ..... Județul Dolj și, în consecință:

Constată calitatea de *colaborator al Securității* a pârâtului Ropotin Paul.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, calea de atac urmând a fi depusă la Curtea de Apel București.

Pronunțată, astăzi, data de 23 noiembrie 2018, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, în conformitate cu dispozițiile art. 396 alin. 2 C. pr. civ.

S-a anulat chitanța/bila de vârsament Nr. .... în sumă de ..... lei

PREȘEDINTE,  
Petre Roșu,

GREFIER ȘEF,

GREFIER,  
Iuliana Moldoveanu,

Rep. PR/4 ex./14 ianuarie 2019  
Comunicare 2 ex. ....

CONFORM CU  
ORIGINALUL

Definitiv - prin procesul verbal  
do 08.10.2019 4